



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 57 PŽ-1839/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HIT GRADNJA j.d.o.o., OIB 53169643267, Tijardovićeve 18, Split, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-194/2023-9 od 19. travnja 2023. u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-194/2023-9 od 19. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu odbacio je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da dužnik u popisu imovine i obveza dostavljen uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nije naveo sve sudske postupke koji su u tijeku, postupke koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj Povrv-808/2021 Visokim prekršajnim sudom Republike Hrvatske poslovni broj PpŽ-1960/2023. Pored toga, dužnik nije postupio po zaključku suda od 27. ožujka 2023. i nije dostavio ni očitovanje o svim pojedinim oblicima/vrstama imovine i obveza, sukladno čl. 17. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17 i 35/22; dalje: SZ) niti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza i dokaze, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, a što je bio dužan temeljem čl. 17. st. 2. SZ-a. S obzirom na to da dužnik nije dostavio uredan popis imovine i obveza dužnika sa potpunim sadržajem sukladno odredbama čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a, sud je primjenom čl. 31. st. 3. SZ-a odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik, navodeći, u bitnome, da je dužnik postupio po zaključku suda kojim je pozvan na dostavu podataka i očitovanje te je dostavio sve isprave i podatke kojima raspolaže. Dužnik je prijedlog za otvaranje

predstečajnog postupka podnio sudu na propisanom obrascu te pored naknadno dostavljene dokumentacije, smatra da on sadrži sve podatke za identifikaciju dužnika i popis imovine i obveza dužnika. Iz dostavljenih isprava razvidni su svi podaci koje Stečajni zakon smatra relevantnima za postupanje po prijedlogu i otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zakonito i pravilno.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik 29. ožujka 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. SZ-a. Dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika na dan 21. ožujka 2023., Očevidnik FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje sa specifikacijom naplate od 21. ožujka 2023. i slijedom čega je zaključkom suda od 27. ožujka 2023. pozvan nadopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka budući da uz ispunjeni obrazac za otvaranje predstečajnog postupka. Dužnik nije dostavio popis imovine i obveza koje je bio dužan dostaviti temeljem odredbe čl. 16. i čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a kao i isprave koje je bio dužan dostaviti temeljem čl. 26. SZ-a.

7. Suprotno žalbenim navodima vrsta i sadržaj isprava koje je dužnik dostavio uz podnesak od 12. travnja 2023. (knjigovodstvenu karticu za 2023., potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, Očevidnik FINA-e o neizvršenim osnovama za plaćanje bruto bilancu analitika za 2022., godišnji financijski izvještaj za 2022., preslik određenih dijelova sudskih postupaka, bilancu sa stanjem na dan 31. prosinca 2022., račun dobiti i gubitka za 2022., dodatne podatke za 2022.) nisu popis imovine i obveza sukladno odredbi čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a, pri čemu dužnik u popisu „postupci pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima“ nije naveo sve sudske postupke jer je propustio navesti postupke koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu poslovni broj Povrv-808/2021 i Visokim prekršajnim sudom Republike Hrvatske poslovni broj Ppž-1960/2023.

8. Odredbom čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a, propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

9. Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu te činjenicu da dužnik ni ne spori da nije naveo sve sudske postupke u kojima je dužnik stranka sukladno čl. 17. st. 1 SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Pored toga, pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da dužnik pored propusta u navođenju svih sudskih postupaka prema čl. 17. st. 1. SZ-a, daljnje nepostupanje po zaključku suda 27. ožujka 2023. ogleda se u tome da dužnik uopće nije sačinio traženi popis imovine i obveza u kojem bi se izrijekom očitovao da ima ili nema nekretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima, nenovčanih tražbina, drugih prava koja čine imovinu dužnika, druge imovine dužnika, nenovčanih obveza dužnika, izlučnih prava.

11. Neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelj smatra da su dostavljene isprave i podaci dostatni za odlučivanje o osnovanosti podnesenog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka jer su odredbom čl. 16. i 17. SZ-a taksativno navedeni podaci i isprave koje mora sadržavati prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

12. Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo je predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u izreci rješenja.

Zagreb, 14. lipnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-3085c-0339e**

Kontrolni broj: **06aa9-061c8-d48a7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kristina Saganić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.